

地方行政サービス改革の取組状況等(令和3年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|---------|
| 132209 | 東京都 | 東大和市 | 都市 II-3 |

(1)民間委託

| 項目 | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|-------------|--------------|
| | | | 類似団体 実行率 | 令和3年度 実行率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.6% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.5% |
| 案内・受付 | | | 89.8% | 89.9% |
| 電話交換 | | | 84.0% | 92.8% |
| 公用車運転 | | | 90.8% | 88.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.2% |
| 一般ごみ収集 | | | 98.7% | 97.5% |
| 学校給食(調理) | | | 92.9% | 72.5% |
| 学校給食(運搬) | | | 98.6% | 91.2% |
| 学校用務員事務 | | | 49.3% | 38.0% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 99.0% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 100.0% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.1% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.7% |
| ホームページ作成・運営 | | | 96.3% | 97.8% |
| 調査・集計 | | | 100.0% | 96.3% |

※令和3年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

| | | | | | |
|----------------|------|--------|---|--------|---|
| 総合窓口の設置 | 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | |
| BPRの手法を用いた業務分析 | 取組状況 | ○ | → | 業務改革効果 | ○ |

| 窓口業務の民間委託 | | | |
|-----------|-----------|-------------|-------|
| 委託状況 | | 委託率 | |
| 類似団体 | 全国(市区町村分) | 総合窓口 設置率 | 委託率 |
| 15.1% | 40.7% | 14.2% | 27.4% |

【参考】

| 類似団体 | 委託率 |
|-----------|------|
| 実施率 | 4.7% |
| 53.5% | 4.7% |
| 全国(市区町村分) | 委託率 |
| 実施率 | 3.3% |
| 33.5% | 3.3% |

(4)庶務業務の集約化

| | | | | | | | | | |
|------|--------|------|-----|-------|-----|------|----|------|------|
| 実施状況 | 委託状況 | 対象部局 | | | | 対象業務 | | | |
| 実施済 | 委託予定無し | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が万人未満の団体は回答不要】

| 【参考】 | |
|-------|------|
| 類似団体 | 委託率 |
| 実施率 | 3.3% |
| 33.5% | 3.3% |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | | | |
|------|--|---|--------|--|
| 取組状況 | | → | 業務改革効果 | |
|------|--|---|--------|--|

(2)指定管理者制度等の導入

| 施設名 | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員 兼任施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|--|----------------|--|-------------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体 導入率 | 令和3年度 導入率 |
| 体育館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 61.9% | 40.1% |
| 競技場 (野球場、テニスコート等) | 3 | 3 | 100.0% | | 0 | | 64.9% | 48.4% |
| プール | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 77.1% | 52.0% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 36.4% | 13.7% |
| 療育施設 (ケア、児童発達) | 0 | 0 | | | 0 | | 77.8% | 85.0% |
| 休業施設 (公民館等、福祉の等) | 0 | 0 | | | 0 | | 77.6% | 75.6% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 67.8% | 59.2% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 67.7% | 75.0% |
| 観音施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 50.0% | 65.8% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 40.2% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 55.8% | 44.2% |
| 公営住宅 | 5 | 0 | 0.0% | 戸数が少ないため導入は困難であると考えるため | 0 | | 11.6% | 16.2% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 53.8% | 37.1% |
| 大規模霊園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 47.2% | 22.8% |
| 図書館 | 3 | 0 | 0.0% | 2館について指定管理者制度導入に向けた準備を開始した。他の1館については指定管理者の申請を予定しているが、検討が必要であると考えるため。 | 3 | 2館について指定管理者制度導入に向けた準備を開始した。他の1館については指定管理者の申請を予定しているが、検討が必要であると考えるため。 | 25.3% | 20.2% |
| 博物館 (公民館、市民会館、博物館) | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度の導入について前向きに検討、検討が必要であると考えるため。 | 1 | 指定管理者制度の導入について前向きに検討、検討が必要であると考えるため。 | 31.8% | 28.1% |
| 公民館、市民会館 | 5 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度の導入について前向きに検討、検討が必要であると考えるため。 | 5 | 指定管理者制度の導入について前向きに検討、検討が必要であると考えるため。 | 32.8% | 22.8% |
| 文化会館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 72.0% | 51.5% |
| 会館、研修所等 (青少年の等を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 37.9% | 50.1% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 74.7% |
| 介護支援センター | 3 | 3 | 100.0% | | 0 | | 76.2% | 49.0% |
| 福祉・保健センター | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度の導入について前向きに検討、検討が必要であると考えるため。 | 1 | 指定管理者制度の導入について前向きに検討、検討が必要であると考えるため。 | 60.9% | 53.0% |
| 児童クラブ、学童等 | 17 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度の導入について前向きに検討、検討が必要であると考えるため。 | 6 | 指定管理者制度の導入について前向きに検討、検討が必要であると考えるため。 | 21.7% | 24.5% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | | | |
|-----|---|---|---------|---|
| 実施済 | ○ | → | 類型 | |
| | | | 自治体クラウド | |
| | | | 単独クラウド | ○ |

| 【参考】 | |
|-----------|--------|
| 実施率(類似団体) | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 82.6% | 31.4% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 41.4% | 58.6% |

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | | | | |
|-----|---|---|------|--|---|--------|--|
| 策定済 | ○ | → | 策定予定 | | → | 策定予定時期 | |
|-----|---|---|------|--|---|--------|--|

| 【参考】 | |
|--------|-----------|
| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
| 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.9% |

(7)地方公会計の整備

| | | | | | | | |
|-----|---|---|------|--|---|----------|--|
| 作成済 | ○ | → | 作成予定 | | → | 作成完了予定年度 | |
|-----|---|---|------|--|---|----------|--|

| 【参考】 | |
|-------|-----------|
| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
| 作成割合 | 作成割合 |
| 80.2% | 85.8% |

(注1)統一の基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2)「作成済」の※印は、平成30年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により令和元年度中に財務書類の作成を行う団体